[1981 ஏப்ரல் 1

நீதி மன்றங்களில் முடிவுறாமல் உள்ள குற்ற வழக்குகள்.

*வினா எண் 581— திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) தமிழ்நாட்டில் நீதி மன்றங்களில் கிரிமினல் வழக்குகள் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் பைசல் செய்யப்பட வேண்டும் என முறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு சி. பொன்னையன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) குற்ற வழக்கு விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்ட நாளிலிருந்து இரண்டு மாத காலத்திற்குள் அவ்வழக்குகளை விரைவாக முடிவு செய்வதற்காக சென்னை உயர்நீதி மன்றம் இம் மாநிலத்திலுள்ள மாஜிஸ்டிரேட்டுகளுக்கு கட்டளைகள் பிறப்பித்துள்ளது.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உயர்நீதி மன்றம், இந்த வழக்குகளை எல்லாம் விரைவாக முடிக்க வேண்டும் என்று இம் மாநிலத்திலுள்ள மாஜிஸ்டிரேட்டுகளுக்கு கட்டளைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் நடைமுறையில் 5 ஆண்டுக் காலமாகக் கூட வழக்குகள் நிலுவையில் இருக்கின்றன. ஒரு வழக்கு 1976 ஆம் ஆண்டிலிருந்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. எவ்வளவு உதாரணங்கள் வேண்டுமானாலும் என்னால் காட்ட முடியும். ஆகவே, அப்படி இருக்கிற முறையைப் போக்க, விரைவாக வழக்குகள் உடனடியாக முடிக்கப் பெற வேண்டும் என்று அரசு நீதிமன்றங்களுக்கு உத்தரவு இடுமா ? ஏனென்றால் நீண்ட நாட்கள் வழக்குகள் நடைபெற்றால், பணக்காரர்களால் அதனால் ஏற்படும் செலவைத் தாங்கிக் கொள்ள முடியும். ஆனால் ஏழைகளால் முடியவில்லை. ஆகவே, அந்த உத்தரவை கடுமையாக நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும் என்று அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்து உத்தரவு கொடுக்க முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1981 ஏப்ரல் 1]

(முற்பகல் 9-30)

மாண்புமிகு திரு சி. பொன்னையன் : ஏழைகளுக்கு எளிதில், விரைவில் நீதி கிடடவேண்டும் என்பதற்காக நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு உயர் நீதி மன்றத்தின் மூலம் அதன்கீழ் பணி புரிகின்ற நீதிமன்றங்களுக்கு அரசாங்கம் அவ்வப்போது அறிவுறுத்தி வருகிறது.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மறுபடியும் சொல்கிறார்கள், அறிவுறுத்தப்பட்டு வருகிறது என்று. எனது தொகுதியில் தேவனாம்பட்டு கிராமத்திலிருந்து 1976 ஆம் ஆண்டிலிருந்து ஒரு கிரிமினல் வழக்கு திருவண்ணாமலை கோர்ட்டில் இன்றுவரை நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகிறது. அந்த நீதிபதி மீது நடவடிக்கை எடுக்க ஏதாவது வழி இருக்கிறதா? இல்லையென்றால் அதற்கு ஏதாவது வழிவகை செய்ய அரசாங்கம் முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு சி. பொன்னையன் : ஒரு வழக்கு தாமதமாகிறது என்றால் அதற்கு நீதிபதிகள் மட்டும் காரணம் என்று சொல்லிவிட முடியாது. பல்வேறு காரணங்கள் இருக்கின்றன. உதாரணமாக, இரசாயன சோதனை செய்ய வேண்டி வரும் போது தமிழ்நாட்டில் ஒரே ஒரு இடத்தில்தான் இரசாயனச் சோதனை செய்யக்கூடிய இடம் இதுகாறும் இருந்துக் கொண்டிருக்கிறது. அதுபோன்ற பிரச்சினைகளையெல்லாம் தீர்க்க மேலும் இரசாயன சோதனை செய்யக் கூடிய இடங்களை மேலும் ஒன்றிரண்டு இடங்களில் அமைக்கலாமா என்று கூட அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து வருகிறது. ஆகவே எந்த வழக்கு என்று சுட்டிக் காட்டினால் அதுகுறித்து உயர்நீதி மன்றத்திற்கு அரசு தெரிவிக்கும்.

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கிறபோது உயர்நீதிமன்றம் அறுபது தினங்களுக்குள்ளாக வழக்குகளை முடிக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். சார்ஜ் ஷீட் போட்டு அறுபது தினங்களுக்குள்ளாக வழக்குகளை முடிக்க வேண்டுமென்று சொல்லும் போது, எப்.ஐ. ஆர். என்ற முறையில் போட்டு ஆறு ஆண்டுகளாக 1976-ல் இருந்து இராமநாதபுரம் குற்றவியல் முதல் வகுப்பு நீதிபதியிடம் ஒரு வழக்கு இருக்கிறது. அதன் நம்பரை வேண்டுமானாலும் நான் சொல்கிறேன். ஆக, 1976-ல் இருந்து இதுவரை அந்த வழக்கு முடிக்கப்படாமலிருக்கிறது. இது போன்ற ஆயிரக்கணக்கான வழக்குகள் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி நேரத்தில் குற்றச்சாட்டுகள் கூடாது.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY LIBRARY — வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1981 ஏப்ரல் 1

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர் : சுட்டிக்காட்டினால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதால் சொன்னேன். இப்படி ஆயிரக்கணக்கான வழக்குகள் தமிழ்நாட்டில் இருக்கின்றன. அவற்றைத் துரிதப்படுத்த இந்த அரசாங்கம் உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : சாட்சிகள் ஒழுங்காக நீதிமன்றத்திற்கு வராத காரணத்தால் கூட வழக்குகள் தாமதப்படுகின்றன. இப்படிப் பல்வேறு காரணங்கள் இருக்கின்றன என்றுதான் சொன்னேன். எந்த வழக்கு என்று தான் கேட்டேன். ஓட்டு மொத்தமாக வழக்குகள் தாமதமாகின்றன என்றால் அதைத் தவிர்க்க தீவிர நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் எடுத்து வருகிறது.

திரு. ரா. உமாநாத் : அமைச்சர் அவர்கள் சார்ஜ் ஷீட் போட்ட இரண்டு மாதங்களுக்குள் வழக்குகளை முடிக்க உத்தரவு போட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இருந்தாலும் நடைமுறையில் ஏராளமாக கேஸ்கள் தாமதமாகின்றன. கன்ஸோர்ன்ட் கீழ் கோர்ட்களில் வேகன்ஸீஸ் இருப்பதால் கேஸ்கள் அக்யூமலேட் ஆகிறது என்ற காரணம்தானா ? அப்படியானால் அந்த வேகன்ஸிஸ்களை பில்லப் செய்ய அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : அப்படி நீதிமன்றங்களில் நீதிபதிகள் பதவி காலியாக இருக்கிற இடங்களுக்கு உடனடியாக நீதிபதிகளைப் போட வேண்டும் என்று அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறது. என்றாலும் வழக்குகளின் தாமதத்திற்கு அது மட்டுமே காரணமல்லவென்று சுட்டிக் காட்டினேன். ஒரு காரணம், குற்ற வழக்குகளில் தொடர்பான சாட்சியங்களையெல்லாம் நீதிமன்றத்திற்கு கொண்டு வருவதற்கு காவல் துறை அதிகாரிகள் இன்னும் சற்று அதிகமாக வேண்டும், என்னென்ன காரணங்களால் தாமதம் ஏற்படுகிறது என்பது ஆய்வு செய்யப்பட்டபோது அந்த ஆய்வின் அடிப்படையில் அதிகமான காவல் துறையைச் சேர்ந்த அதிகாரிகள் குற்றங்கள் சம்பந்தப்பட்ட சாட்சியங்களை நீதிமன்றங்களுக்கு கொண்டு வர வேண்டும் என்றும் அதுமட்டுமல்லாமல் விசாரணைக் கைதிகளாக இருக்கிறவர்களைக் கூட சிறையிலிருந்து நீதி மன்றத்திற்குக் கொண்டு வர அதற்கும் காவல் துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் இன்னும் அதிகமாக இருக்க வேண்டுமென்றும், அது மட்டுமல்லாமல் இரசாயன சோதனை செய்யக் கூடிய இடம் நம் மாநிலத்தில் ஒரே ஒரு இடத்தில்தான் இருப்பதால் தவிர்க்க முடியாத தாமதம் அங்கே ஏற்படுகிறது என்ற காரணத்தால் அதையும் தவிர்க்க அத்தகைய இரசாயனச் சோதனைக் கூடங்களை இன்னும் அதிகமாக சில இடங்களில் அமைக்க வேண்டும் என்றும் ஆய்விலிருந்து தெரிய வந்திருக்கிறது. ஒரு புலனாய்வு நடைபெற்

றுக் கொண்டிருக்கும்போது அந்த அதிகாரி மூன்று ஆண்டுகள் அந்த இடத்தில் இருந்துவிடுவார்களானால் இல்லை மூன்று ஆண்டுகள் முடிகிற கட்டத்தில் அவர் அங்கிருக்கிற நேரத்தில் புலனாய்வு மேற்கொள்ளும்போது மாற்றப்பட்டு விடுகிறார் என்ற நிலை வரும்போது வேறு ஒரு அதிகாரி வந்து புலனாய்வு மேற்கொள்ளும்போது அதனால் கூட சில சமயங்களில் தாமதம் ஏற்படுகிறது. இதுகாறும் நடைமுறையில் இருந்து வந்த வழக்கப்படி ஒரு நீதிமன்றத்திற்கு ஒரு உதவி அரசாங்க வழக்கறிஞர் என்றிருக்கிற நிலைமை இல்லாமல் மூன்று நான்கு நீதிமன்றங்களுக்கு ஒரு உதவி அரசாங்க வழக்கறிஞர் என்ற ஓர் நிலை கீழ்மட்டத்தில் இருந்த வந்தது. அதனாலும் தாமதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தவிர்க்க, ஒவ்வொரு குற்றவியல் நீதிமன்றத்திற்கும் தனியாக ஒரு உதவி அரசாங்க வழக்கறிஞர் போடவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் அரசாங்கம் தற்போது நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது. இவையெல்லாம் நடைமுறைப் படுத்துகிறபோது இந்தப் பிரச்னைகள் தீரும் என்று நம்புகிறேன்.

திரு. மா. சின்னராசு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அண்மையில் அரசு எடுத்த முடிவின் காரணமாக, ஏற்கனவே குற்றவியல் இரண்டாவது வகுப்பு மாஜிஸ்திரேட்டாக இருந்தவர்கள் சிவில் வழக்குகள் விசாரிக்கின்ற முன்சீப் தகுதியைப் பெறுவார்கள். அப்போது ஏற்கனவே தேங்கியிருக்கிற குற்றவியல் வழக்குகளை விசாரிப்பதற்காக போதுமான நீதிபதிகள் இல்லாமல் இருப்பதால், அதைத் தவிர்க்கும்பொருட்டு தனியாக குற்றவியல் வழக்குகளை விசாரிப்பதற்கு குற்றவியல் நீதிபதிகளை முன்சீப் காடரில் ஏற்படுத்த அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்டக்ரேடட் ஸ்கீம் புரோக்கிராம்படி குற்றவியல் நீதிபதிகள் சிவில் வழக்குகளை நடத்துவது மட்டுமல்ல சிவில் வழக்குகளை நடத்துகின்ற நீதிபதிகள் குற்றவியல் வழக்குகளை நடத்தலாம் என்று ஒருங்கிணைப்புத் திட்டத்தின் மூலம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதன் காரணமாக, ஒரு டிஸ்டிரிக்ட் முன்சீப் ஒரு சப் மாஜிஸ்திரேட் எலிவேடட் டு தி ராங்க் ஆப் பர்ஸ்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்திரேட், ஆக இருவரும் ஒரே நிலையிலிருந்து சிவில், கிரிமினல் ஆகிய இரண்டு வழக்குகளையும், பர்ஸ்ட் அண்டு செகண்டு கிளாஸ் வழக்குகளை அவர்கள் மேற்கொள்ளலாம் என்று நாம் நடைமுறையில் கொண்டு வரயிருக்கிறோம். அப்போது இந்தப் பிரச்னை தீரும். அதற்கு மேலும் ஆங்காங்கு குற்றவியல் நீதிபதிகள் தேவைப்படும் என்றால் கண்டிப்பாக அரசு அதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. பி. எம். தங்கவேல்ராஜ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உதாரணத்திற்கு, ஏற்கனவே சாராய கேஸ்களை இரண்டாவது வகுப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள் நடத்திக் கொண்டு

வந்தார்கள். சர்க்கார் கொண்டு வந்த சட்டத்தினால் முதல் வகுப்பு மாஜிஸ்திரேட்டுகளுக்குத்தான் விசாரிக்க அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் 1978 ஆம் ஆண்டிலிருந்து ஆயிரக்கணக்கான கேஸ்கள் ஒவ்வொரு கோர்ட்டிலும் தேங்கி இருக்கிறது. இரண்டாம் வகுப்பு மாஜிஸ்திரேட்டுகளுக்கு, முதல் வகுப்பு மாஜிஸ்திரேட்டு அதிகாரம் கொடுத்து, இவைகளை டிஸ்போஸ் செய்வதற்கு அரசு அறிவிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்டக்ரேஷன் ஆப் ஜீடிஷியரி நடைமுறைப்படுத்துகின்றபோது இந்தப் பிரச்னை தீரும் என்று அரசு நம்புகிறது.

தங்கமாபட்டியிலுள்ள கிராமக் கூட்டுறவுச் சங்கத் தலைவர் மீதான புகார்.

*வினா எண் 582—திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வேடசந்தூர் வட்டம், அய்யலூர் கிராமம், தங்கமாபட்டியில் உள்ள கிராம கூட்டுறவு சங்கத்திடம் மக்களுக்கு வழங்க கொடுக்கப்பட்ட சீனி மூட்டைகளை அச்சங்கத் தலைவர் விற்றுவிட்டதாக 1980 ஜூன் மாதத்தில் புகார் செய்யப்பட்டதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு சி. பொன்னையன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) வழக்குப் பதிவு செய்யப்பட்டு காவல்துறையினரின் விசாரணையில் இருந்து வருகின்றது.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவு சங்கத்திற்கு மக்களுக்கு வழங்கக் கொடுக்கப்பட்ட சீனியை விற்கும்போது, அந்தத் தலைவரை பொதுமக்களே பிடித்தார்கள். வழக்கில் உள்ள அந்தத் தலைவர் பதவியைப் பிடித்துக் கொண்டிருக்கிறார். வழக்கு முறையாக நடத்த, அந்தத் தலைவரை பதவியிலிருந்து நீக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.